

Tere,

vastame teiepoolsete märkustele, mis on kirjas musta värviga,

meie vastused on kirjutatud sinise ja punasega

- Detailplaneering näeb ette arendusalale kaks juurdepääsuteed, projektis lahendatud ainult juurdepääs ringristmikult. Lahendada projekti mahus ka Näpi tee poolne juurdepääs 17208 km 0,075.

Oleme kokku leppinud, et projekt koostatakse kaheosalisana 2. osas on juurdepääs Näpi teelt.

- Kõik arendusega seonduv (sh sademeveete ärajuhtimine - kraavid, trüübid) tuleb lahendada oma kinnistu piires. Sademeveett mitte juhtida naaberkinnistutele, sh riigile kuuluvatele maaüksustele. Kraave-trüüpe riigitee alusele maale mitte rajada. Kui DP-s on sademeveete teemat käsitletud ebapiisavas mahus, ei tähenda see, et sademeveed võib projektis juhtida naaberkinnistutele.

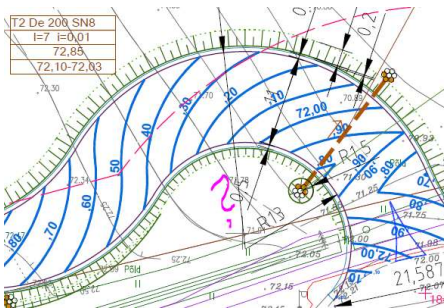
„Kraave-trüüpe riigitee alusele maale mitte rajada“.

Kahjuks ei saa me selle nõudega nõustada, kuna puuduvad muud lahendused.

- Trüüptide läbimõõdud peavad olema vastavuses vooluhulkadega ning projekteerimise normidega. (Näiteks läbimõõt 200 ei kasutata, kuna ummistub).

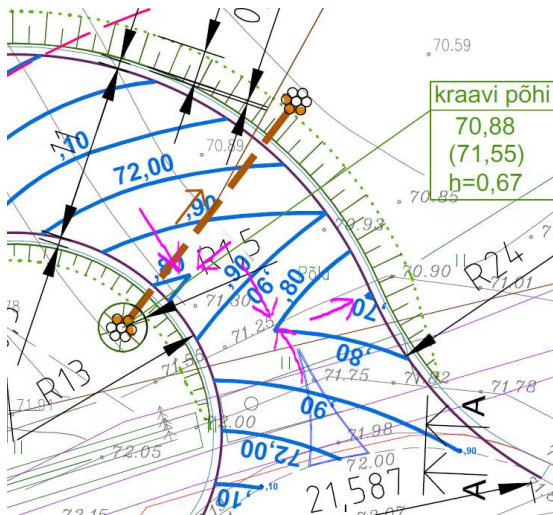
Trüübi läbimõõd on korrigeeritud.

- Vertikaalplaneering peab olema lahendatud terviklikult, sh haljasalad.



Vertikaalplaneering haljasalale on lisatud.

- Juurdepääsutee vertikaalplaneering ei ole realiseeritav ja on vastuolus vertikaalplaneerimise üldiste põhimõtetega (näiteks on projekteeritud „propeller“, so väikeste vahemaade tagant kallete suuna muutus igas suunas), mis ei ole sobiv lahendus. Vajab korrigeerimist.



Vertikaalplaneering on lihtsustatud.

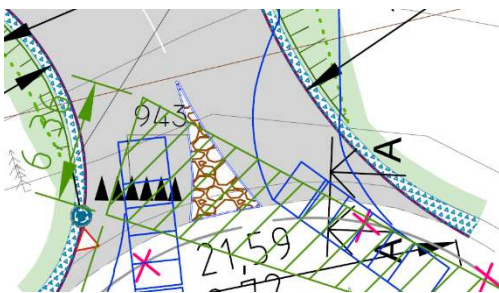
- Sõiduteele IKÕt ei seata, kuna on riigitee osa ja riigi omandis. Manuses eeskujuks IKÕ plaani koostamise näidislahendus.

Sõidutee IKÕ on plaanilt kustutatud, jätud ainult kõnnitee.

- Kanda joonisele normide kohased nähtavuskolmnurgad (sh väljasõit ringristmikule). Nähtavuskolmnurgas ei tohi paikneda nähtavust piiravaid takistusi.

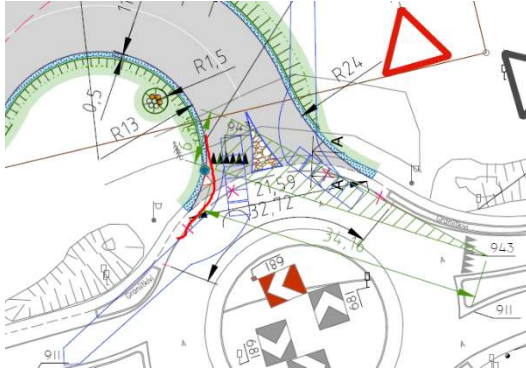
Nähtavuskolmnurgas ei paikne nähtavust piiravaid takistusi.

- Betoonkividest kattega ohutussaare geometria, kõrguslik lahendus ning märkide ja märgistuse lahendus on puudulik. Saar peab olema äärekiviga (mitte ülesõidetav) ja sinna peab olema võimalik paigaldada ja tuleb ka paigaldada liiklusmärgid. Puudub teekatte märgistus.



Vastavad täiendused on sisse viidud.

- Ringile pealetuleku peab analoogselt teiste harudega tegema peenrakindlustusega järsemaks, et ringile minnes oleks kiirus väiksem.



- Nõue on arvesse võetud.
- Ringristmiku harul (riigitee aluse maa ulatuses) näha ette riigitee katendiga samaväärne katend. Näpi tee ristmikul võib olla 2-kihiline asfalt.

**Tüüp 1.1: Sõidutee kolmekihiline asfaltbetoon katend:**

Katendi kiht	Kihi paksus
Tihed kuum asfaltbetoon - AC 16 surf	h= 5 cm
Tihed kuum asfaltbetoon - AC 20 bin	h= 4 cm
Kuum poorne asfaltbetoon - AC 32 base	h= 6 cm
killustikust alus fr. 4/63 LA 30	h= 18 cm
freöspuru	h= 5 cm
geokärg 330/120C täidetud freöspuruga	h= 12 cm
Dreenikiht Tm=120 Cu >3 (Cu2...3 puhul geotekstiiliga)	hmin= 26 cm
olemasolev aluspinnas	

Nimetatud täpsustused on tehtud.

Tegemist on esialgsete märkustega. Projekt vajab olulist täiendamist, mida märkustega ei ole võimalik suunata projekti terviklikuks lahendamiseks.

Palume esitada kooskõlastamiseks korrektne projekti terviklahendus.

Palume vastutaval spetsialistil tutvuda eelnevalt lahendusega ja kinnitada lahenduse õigsust ja vastavust normidele ja detailplaneeringule.

Nimetatud küsimused on üle vaadatud vastutava tee-ehitusinseneri, Tiit Korniga,

vastas

V. Truutsi,

projekti koostaja.